



# Fonds Catapulte pour l'innovation et l'accès à l'apprentissage

## Évaluation de la phase de construction : résumé du processus et leçons tirées

### *Contexte*

Goss Gilroy Inc. (GGI) a travaillé avec la FRH sur la phase de « construction » de l'évaluation du Fonds Catapulte pour l'innovation et l'accès à l'apprentissage. L'objectif spécifique était d'identifier une liste d'indicateurs qui seraient utilisés pour surveiller et évaluer les résultats des projets, tant pour les projets actuellement financés que pour les thèmes et volets de financement futurs. L'approche de notre soutien a consisté à trouver un équilibre entre la découverte et la démonstration des résultats des projets qui peuvent informer le succès du Fonds, tout en reconnaissant et en soutenant le renforcement des capacités des organismes afin de répondre aux exigences en matière de rapports. Notre objectif était de minimiser le fardeau des organismes financés en examinant et en comprenant leurs efforts établis de collecte de données afin qu'ils puissent être utilisés pour répondre aux besoins de la FRH.

### *Objectif de ce rapport*

Ce rapport identifie et expose le processus adopté par GGI et les leçons tirées afin de soutenir la FRH dans la phase de construction de l'évaluation du Fonds Catapulte pour l'innovation et l'accès à l'apprentissage. Le processus a compris les cinq étapes principales suivantes et les sections suivantes fournissent des détails supplémentaires sur chaque étape ainsi que les leçons tirées lors de la mise en œuvre.

1. Communiqué initial et enquête sur les indicateurs
2. Recherche secondaire sur les indicateurs
3. Atelier de renforcement des capacités et de sensibilisation avec les organismes financés
4. Affinage de la liste des indicateurs et de l'outil de rapport
5. Ateliers de rétroaction et finalisation de l'outil de rapport

## 1. Communiqué initial et enquête sur les indicateurs

La première tâche de cette mission était d'établir des indicateurs et des attentes en matière de rapports pour les organismes financés dans le cadre de leurs accords de financement, et de fournir un développement des capacités et un soutien aux organismes financés afin de répondre à ces attentes. À ce titre, notre communication initiale avec la première cohorte d'organismes financés a



consisté à présenter GGI et notre rôle dans le projet, ainsi qu'à faire participer les organismes à une courte enquête sur les indicateurs.

L'enquête sur les indicateurs a demandé aux organismes financés d'expliquer brièvement l'objectif de leur projet, tous les indicateurs quantitatifs et qualitatifs qu'ils ont déjà identifiés et comment ils prévoient de les mesurer pendant la durée de leur projet. Les organismes financés ont été invités à s'appuyer sur les informations qu'ils avaient déjà fournies dans leur demande de projet à propos de leurs plans de mesure et d'évaluation existants, et ils ont eu trois semaines pour remplir et retourner leurs réponses à l'enquête.

Les 12 organismes financés de la première cohorte ont tous rempli et renvoyé leurs réponses à l'enquête. Huit réponses à l'enquête ont été soumises dans le délai de trois semaines et la dernière des réponses restantes a été reçue environ trois semaines plus tard. Nous avons accordé aux organismes financés un délai supplémentaire, au besoin, car il était important que nous recevions des commentaires de chacun d'entre eux.

Un rapport a été préparé pour fournir un résumé des réponses reçues à chaque question de l'enquête. L'objectif était de fournir à la FRH un aperçu des systèmes de suivi et d'évaluation déjà existants des organismes financés ainsi qu'un aperçu des domaines qui nécessitent un soutien ciblé en matière de renforcement des capacités afin de répondre aux exigences du Fonds en matière de rapport. Les réponses détaillées reçues de chaque organisme financé ont été incluses en annexe de ce rapport à titre de référence.

### *Leçons tirées*

La principale conclusion à tirer des résultats de l'enquête est que les organismes financés diffèrent dans leurs connaissances, leur expérience et leur expertise en matière de mesure, de suivi et d'évaluation des résultats. L'enquête a donné un bon aperçu des forces et des lacunes de chaque organisme, ce qui a aidé GGI à personnaliser son soutien au renforcement des capacités en réponse à des besoins spécifiques.

## 2. Recherche secondaire sur les indicateurs

L'objectif de cette tâche était d'identifier les extrants, les résultats et les indicateurs communs qui sont utilisés ailleurs dans des domaines similaires et qui sont pertinents pour les organismes travaillant avec les jeunes. Cette tâche a essentiellement consisté en une revue très ciblée de la littérature et de la littérature grise qui a cherché à capturer des options communes et testées pour les indicateurs. Cela a abouti à un recueil d'indicateurs qui a été utilisé comme point de départ pour le développement du propre cadre de la FRH. GGI a examiné et intégré des indicateurs supplémentaires à partir des résultats de l'enquête sur les indicateurs auprès des organismes financés et du modèle de rapport Goal Getters de l'ESDC afin que les propres exigences de rapport de la FRH envers son bailleur de fonds puissent être satisfaites grâce à ce cadre.

Le recueil d'indicateurs a été analysé plusieurs fois afin d'identifier les indicateurs les plus pertinents pour la FRH. Il s'est agi d'un processus itératif qui a compris des discussions et des rétroactions de la part de l'équipe de la FRH. Les indicateurs ont également été divisés en différentes catégories afin de faciliter les références.

### Leçons tirées

Une leçon tirée rétrospectivement est que cette étape aurait pu être accomplie plus efficacement si la tâche de la revue de la littérature avait été de se concentrer sur les théories du changement. Les voies de changement ou les résultats intermédiaires fréquemment référencés auraient alors pu être présentés au programme pour une présélection et une orientation supplémentaire avant de déterminer les indicateurs possibles pour le programme. Pour expliquer ce point plus clairement, les questions sociales sont toujours complexes. De même, la documentation sur le désengagement des jeunes indique clairement qu'il existe de nombreux facteurs de risque (par exemple, la pauvreté, les traumatismes, l'absence d'un adulte attentionné, des problèmes de santé mentale, des démêlés antérieurs avec les services de protection de l'enfance ou avec le système judiciaire pour les jeunes, etc.) et de nombreuses voies différentes vers le désengagement des jeunes (par exemple, racisme ou autres formes d'ostracisme et d'exclusion, retard scolaire, opportunités limitées/sentiments de désespoir, crises, structure scolaire inflexible ou peu favorable, etc.). Ainsi, les moyens de remédier au désengagement des jeunes peuvent prendre de nombreuses formes et cibler un ou plusieurs résultats intermédiaires parmi une grande variété (par exemple, l'accès aux besoins de base, le soutien en cas de crise, un adulte attentionné, une inclusion et une voix significatives, des opportunités de développement et de pratique des compétences dans un espace sécuritaire et favorable, un accompagnement pendant les périodes de transition, etc.) qui pourraient ensuite aider les jeunes désengagés à s'engager davantage et à se réengager plus tard dans l'éducation ou l'emploi. Bien que la revue de la littérature se soit en fait efforcée d'identifier les résultats intermédiaires, puis de les regrouper par thème et d'essayer de rendre ces thèmes plus visibles en classant et en catégorisant la liste des indicateurs, des travaux antérieurs et les conversations autour des théories du changement liées aux jeunes qui ne sont ni étudiant.e.s, ni employé.e.s, ni stagiaires (NEET) auraient pu contribuer à ajouter une autre couche de compréhension aux étapes ultérieures de raffinement de la liste des indicateurs du programme.

Il est préférable de commencer par une large liste d'indicateurs plutôt que par une liste restreinte. Un examen approfondi assure la probabilité de capturer les indicateurs clés et de permettre d'avoir de la pertinence pour le plus large éventail d'organismes de financement. Le processus de réduction de la liste des indicateurs a été interactif et engageant avec la FRH, facilitant les discussions critiques sur ce qu'il fallait inclure.

## 3. Atelier de renforcement des capacités et de sensibilisation

GGI a d'abord élaboré un court document intitulé « Introduction à la mesure de la performance ». Ce document a été distribué avant l'atelier dans le but de fournir un aperçu des concepts clés et de développer une compréhension et une base communes pour permettre le suivi, le rapport et l'évaluation des projets financés. Au cours de l'atelier organisé avec les organismes financés, les points clés de la mesure de la performance ont été expliqués et discutés plus en détail à l'aide d'exemples et d'exercices spécifiques.

Au cours de ce premier atelier, GGI a également sollicité des commentaires sur la liste initiale d'indicateurs élaborés pour le Fonds afin de permettre la mesure et l'évaluation de la performance.

### *Leçons tirées*

Les organismes financés n'ont pas eu suffisamment de temps pour examiner l'ensemble initial d'indicateurs avant la date de l'atelier et n'ont donc pu fournir que leurs premières réactions face aux indicateurs qui leur ont été présentés pendant l'atelier. Cependant, cette situation a été fortuite car elle a permis à l'équipe de GGI d'expliquer plus en détail la structure et la raison d'être des indicateurs au cours de l'atelier, fournissant plus de contexte aux organismes financés sur la raison d'être de divers indicateurs. Plusieurs organismes financés ont fourni des commentaires écrits sur les indicateurs à la suite de l'atelier, ce qui a démontré leur haut niveau d'engagement et d'adhésion au processus.

## 4. Affinage de la liste des indicateurs et de l'outil de rapport

Les commentaires reçus de la part des organismes financés pendant et après le premier atelier ont permis à GGI de revoir et d'affiner la liste des indicateurs. Ce processus a également été itératif et a impliqué des discussions approfondies au sein de l'équipe GGI et avec l'équipe de la FRH afin d'aider à identifier l'ensemble des indicateurs les plus pertinents.

Sur la base de l'ensemble des indicateurs identifiés, l'équipe de GGI a développé un outil de rapport basé sur Excel. Cet outil présente les indicateurs sous trois grandes rubriques : informations administratives; intrants, extrants et profil; et résultats. Sous chaque onglet spécifique, les indicateurs pertinents ont été répertoriés, avec des directives sur la façon de fournir un rapport sur chaque indicateur.

### *Leçons tirées*

La principale leçon tirée a été la nécessité d'adopter un processus itératif et flexible dans l'affinement des indicateurs et dans le développement de l'outil de rapport. Chaque examen effectué par l'équipe de GGI et l'équipe de la FRH a entraîné un certain nombre de révisions. Ce processus a été essentiel pour garantir que l'outil final allait répondre aux besoins spécifiques de la FRH et des organismes financés en matière de rapports.

Les organismes financés ont exprimé leur satisfaction quant au fait que leur participation à l'élaboration d'une première liste d'indicateurs et, plus tard, leur participation à l'élaboration du modèle de rapport, avaient pour objectif d'aider à garantir que la collecte de données pour le Fonds et pour les rapports seraient significatifs pour leurs propres objectifs organisationnels et qu'ils n'allaient pas être trop onéreux pour leurs ressources.

## 5. Ateliers de rétroaction et finalisation de l'outil de rapport



Les deuxièmes ateliers avec les organismes financés ont été organisés afin d'obtenir des commentaires sur l'outil de rapport, en fournissant toute directive supplémentaire dont les organismes avaient besoin pour compléter leur rapport, et en abordant les domaines potentiels de préoccupations ou de défis auxquels les organismes pourraient être confrontés au cours du processus de rapport. L'objectif était d'identifier de manière proactive toute préoccupation potentielle et de fournir des directives adéquates sur des indicateurs spécifiques. La version préliminaire de l'outil de rapport a été distribuée à tous les organismes participant bien avant les dates de l'atelier.

Suite aux commentaires reçus de la part des organismes financés, GGI et la FRH ont mené une autre série de discussions afin de finaliser la liste des indicateurs et l'outil de rapport.

### *Leçons tirées*

Une importante leçon tirée a été que ces deuxièmes ateliers ont été menés dans des groupes plus petits d'organismes financés (y compris des discussions spécifiques avec des organismes francophones), ce qui a permis une discussion plus approfondie sur des indicateurs spécifiques. Enfin, il est apparu évident qu'il y avait des différences de capacités et d'aptitudes entre les organismes financés et qu'il était nécessaire pour GGI d'élaborer clairement le libellé de chaque indicateur et les directives de l'outil.

Les interprétations ou les définitions d'indicateurs spécifiques peuvent varier selon les organismes financés; il était donc essentiel d'avoir cette discussion commune pour permettre une compréhension commune des attentes de la FRH.

Les organismes financés diffèrent dans leurs capacités, leurs aptitudes et leur expérience en matière de rapports et d'outils associés. Il est donc essentiel de définir clairement chaque indicateur et de fournir des directives pour la saisie des données dans le modèle de rapport.

Les organismes financés peuvent être limités en ce qui concerne les données qu'ils collectent en fonction de leur propre cadre de confidentialité et/ou d'éthique (par exemple, ne pas demander de données démographiques spécifiques) et, par conséquent, le modèle doit inclure un espace pour que ces organismes expliquent pourquoi des informations spécifiques ne peuvent pas être capturées/rapportées.